

<p style="text-align: center;">ELTE TáTK társadalmi nemek tanulmánya mesterképzési szak szakdolgozati és záróvizsga követelményei</p>
--

Szakdolgozat követelményei

Tartalmi követelmények

Bevezető fejezet

1. a téma megjelölése, a témaválasztás indoklása, a munka célja
2. a szakdolgozat készítőjének alaposan ismernie kell a témára vonatkozó szakirodalmat, ha szükségesnek ítéli ennek részletes ismertetését, javasoljuk a dolgozat fő részében tegye meg.
3. a szakdolgozó témával kapcsolatos hipotézise, kérdése, vagy a vizsgált probléma megfogalmazása
4. a feldolgozás módszere
5. a dolgozat felépítésének ismertetése

A téma fő- és al-, illetve közcímekkel tagolt elemző kifejtése

6. a tagolás történhet az egyes kérdéskörök, a kifejtés logikája vagy időbeliség szerint
7. javasoljuk, vázolja, a téma elméleti keretét és értelmezze a feldolgozás során használt fogalmakat
8. a hipotézis megerősítése vagy cáfolata tartozhat a dolgozat fő részébe, de beilleszthető az összefoglalásba is

Összefoglalás

9. következtetések A hipotézis igazolása vagy cáfolata
10. az eddigi kutatási eredményektől való eltérés (vagy azok megerősítése)
11. a témában rejlő további kutatási lehetőségek vázolása

A dolgozat készítőjét megilletik a tudományos kutatásokkal kapcsolatos szabadságok, ezért, ha szükségesnek látja, eltérhet a fentiekben vázolt struktúrától.

Formai követelmények

1. Tartalomjegyzék (a dolgozat elején)
2. A dolgozat belső tagolása, az egyes fejezetek, alfejezetek stb. számozással való elkülönítése
3. Hivatkozások (a lap alján, szöveg közben stb.)
4. A dolgozat befejezése után következnek a mellékletek, függelékek, dokumentumok. A téma kifejtésével kapcsolatos, az okfejtés megértéséhez nélkülözhetetlen táblázatokat és ábrákat a dolgozat fő szövegében helyezze el. Minden táblázatot és ábrát sorszámmal és címmel kell ellátni, s jelölni szükséges az adatok forrását is.
5. A dolgozatot a szerzők neve szerinti betűrendbe szedett irodalomjegyzék zárja. A hivatkozás megjelölésénél kövesse valamelyik akadémiai hagyományt. Sose feledkezzen meg arról, hogy az internetes forrásokat is pontosan kell jelölni.
6. 2,5 centiméteres margók
7. 1,5-es sortávolság
8. 12-es betűméret (Calibri)
9. oldalszámozás jobb oldalon alul

10. minimum 50 oldal maximum 70 oldal tartalmi rész, ebben nincs benne az első oldal, a tartalomjegyzék, mellékletek, függelékek

A feltöltött példány első oldala:

<p>Eötvös Loránd Tudományegyetem Társadalomtudományi Kar MESTERKÉPZÉS</p> <p>a szakdolgozat címe</p>	
<p>Konzulens: név</p>	<p>Készítette: hallgató neve NEPTUN-kód társadalmi nemek tanulmánya szak</p>
<p>év, hónap (pl. 2019. április)</p>	

HKR 457/D. §

Társadalmi nemek tanulmánya mesterképzési szakon

- a) a záróvizsga az alábbi két részből áll
 - aa) a hallgató a záróvizsga-bizottság előtt megvédi szakdolgozatát az opponensi bírálattal szemben és válaszol a dolgozattal kapcsolatos kérdésekre
 - ab) a hallgató az átfogó témaköröket tartalmazó tételek közül kihúzott tételről beszámol (*A tétel kidolgozására a bizottság felkészülési lehetőséget biztosít.*)
 - ac) a záróvizsga-bizottság külön értékeli a védésre és a tételre adott választ, mindkét esetben ötfokozatú érdemjeggyel
- b) a záróvizsga érdemjegye az alábbi 3 érdemjegy számtani átlaga egész számra kerekítve:
 - ba) a szakdolgozat jegye (megegyezik az opponens által adott érdemjeggyel)
 - bb) a védés jegye
 - bc) a tétel jegye
- c) az oklevél minősítése az alábbi jegyek számtani átlaga alapján számítható két tizedes jegyre kerekítve:
 - ca) a szakdolgozat jegye
 - cb) a záróvizsga jegye
 - cc) a kötelező elméleti tárgyak érdemjegyének számtani átlaga egész számra kerekítve
 - cd) a Szakmai gyakorlat 1. c. tárgy érdemjegye
 - ce) a Szakmai gyakorlat 2. c. tárgy érdemjegye

ELTE TáTK társadalmi nemek tanulmánya mesterképzési szak

ZÁRÓVIZSGA TÉTELEI

A záróvizsga szóbeli részén a hallgatók vizsgát tesznek a képzés során elsajátított tudásterületek meghatározott témáiból.

1. Nemi sztereotípiák, nemi előítéletek (sztereotípiák tartalom, szexizmus típusok és funkcióik, szexizmus összefüggése más előítéletekkel és ideológiákkal)

- 1.1 Fiske, S.T. (2006): Sztereotipizálás, előítélet és diszkrimináció: társas torzítások. In: *Társas alapmótvumok*. Budapest: Osiris, 511-582.
- 1.2 Fiske, S.T. - Cuddy, A.C. - Glick, P. - Xu, J. (2006): A (gyakran kevert) sztereotípiák tartalom modellje: A kompetencia az észlelt státusból, a melegszívűség pedig a versengésből ered. In: Hamilton, D.L. – Fiske, S.T. – Bargh J.A.: *A társak és a társadalom megismerése*. Budapest Osiris, 315-389.
- 1.3 Glick, P. – Fiske, S.T. (2006): Ambivalens szövetség. Az ellenséges és a jóindulatú szexizmus mint a nemi egyenlőtlenség egymást kiegészítő igazolása. In: Hamilton, D.L. – Fiske, S.T. – Bargh J.A. (szerk.) *A társak és a társadalom megismerése*. Budapest: Osiris, 389-414
- 1.4 Sidanius, J. - Pratto, F. (2005): Nem és hatalom. In: Sidanius, J., Pratto, F. *A társadalmi dominancia. A társadalmi hierarchia és elnyomás csoportközi elmélete*. Budapest: Osiris, 390-436.
- 1.5 Swim, J.K. - Aikin, K.J. - Hall, W.S.; Hunter, B.A. (1995): Szexizmus és rasszizmus: régi típusú és modern előítéletek. In: Hunyady, Gy.; Nguyen Luu, L.A. (szerk.): *Sztereotípiakutatás. Hagyományok és irányok*. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó, 326-360.

2. A nemi szerepek elsajátításának és a nemi identitás kialakulásának különféle megközelítései (pszichoanalitikus elmélet, szociális tanuláselmélet, kognitív megközelítések, szociális konstruktivista szemlélet).

- 2.1 Atkinson, R.C., Hilgard, E. (2005): Nemi identitás és nemhez igazodás. In: *Pszichológia*. Budapest: Osiris. 118-121.
- 2.2 Cole, M., Cole, S. (2006): Nemi identitás. In: *Fejlődéslélektan*. Budapest: Osiris. 382-395.
- 2.3 Fagot, B.I., Rodgers, C.S., Leinbach, M.D. (2000): Theories of gender socialization. In: Eckes, Th., Trautner, H.M. (szerk.) *The developmental social psychology of gender*, New Jersey: Lawrence Erlbaum, 65–90.
- 2.4 Owen Blakemore, J.E., Berenbaum S.A, Liben L.S. (2008): *Gender development*. New York: Psychology Press – Taylor & Francis. 177-227.

3. Nemi előítéletek hatása a munkavállalásra (nemi szegregáció a munkaerőpiacon és ennek szociálpszichológiai háttere: üvegplafon, üveglift, üvegszikla, üvegcipellő). Szervezetek nemi rendje.

- 3.1 Nagy, B. (2017): Szervezet és nemek. In: Kovács M. (szerk): *Társadalmi nemek. Elméleti megközelítések és kutatási eredmények*. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó. 57-68.

- 3.2 Koncz K. (2005): Női karrierjellemzők: esélyek és korlátok női életpályán. In: Palasik M. és Sipos B. (szerk.) *Házastárs? Munkatárs? Vetélytárs? A női szerepek változása a XX. századi Magyarországon*. Budapest: Napvilág. 57-77.
- 3.3 Kovács, M. (2007): Nemi sztereotípiák, nemi ideológiák és karrier aspirációk. *Educatio*, 99-115.
- 3.4 Fiske, S.T., Lee, T.T. (2012): Sztereotípiák és az előítéletek munkahelyi diszkriminációt idéznek elő. In: Kövér Á. (szerk.) *Esélyegyenlőség és Egyenlő Bánásmód a Foglalkoztatáspolitikában*, Budapest, ELTE, TáTK, E-book. 316 - 359. Letölthető: http://tatk.elte.hu/file/egyenlo_banasmod_es_eselyegyenl.pdf

4. A test társadalmi észlelése és a test fegyelmezése a modern társadalmak kialakulásában

- 4.1 Elias, N. (1987): *A civilizáció folyamata. Szociogenetikus és pszichogenetikus vizsgálódások*. Budapest: Gondolat. 677-806.
- 4.2 Foucault, M. (1990): *Felügyelet és büntetés. A börtön története*. Budapest: Gondolat. 233-311.
- 4.3 Featherstone, M., Hepworth M., Turner, B. (1997): *A test. Társadalmi fejlődés, kulturális teória*. Budapest: Jászöveg. 52-107.

5. A nemi különbségek és gender-viszonyok társadalom- és kultúrtörténete

- 5.1 Laqueur, T. (2002): *A testet öltött nem*. Budapest: Új Mandátum. 203-249.
- 5.2 Foucault, M. (1996): *A szexualitás története. A tudás akarása*. Budapest: Atlantisz. 7-53.
- 5.3 Wessely A. (2004): Nőkérdés a 18. század végén. In: Helmich D., Szántó Z. (szerk.): *Metodológia, társadalom, gazdaság. In memoriam Bertalan László*. Közgazdasági Szemle Alapítvány, Bp. 185–192.
- 5.4 Simmel, G. (1996): Női kultúra. In: Simmel, G. *A kacérság lélektana*. Budapest: Atlantisz. 25 – 44.

6. Államszocializmus és társadalmi nemek

- 6.1 Adamik M. (2012): A gondoskodás ökonómiája az államszocializmusban. A gyessdiskurzus avagy a szocialista modernizáció válasza a nemek közötti egyenlőség kihívására. In: Adamik M. (szerk.) *Bevezetés a szociálpolitika nem szerinti értelmezésébe*. Budapest: ELTE TáTK. 42 – 76. Letölthető: http://tatk.elte.hu/file/bevezetes_a_szocialpolitika_nem.pdf
- 6.2 Acsády J. (2018): Államszocializmus – nők – ellenzékiség. *TNTeF* 8(1): 1-15.
- 6.3 Zimmermann, S. (2013): A gender-rezsim és –küzdelem a magyar államszocializmusban. *TNTeF* 3(2): 64-94.

7. Nem és politika

- 7.1 Koncz, K. (2011): A nők esélye a parlamentben – húsz év távlatából. *Esély*, 1, 24-52.
- 7.2 Várnagy R., Ilonszki G. (2012): Üvegplafonok, pártok fent és lent. *Politikatudományi Szemle* 21(4): 7-25.

- 7.3 Kövér, Á. (2015): „Timike, Sweetheart” Fragmented discourses about women in the Hungarian public scene. In: Krasztev, P. -Van Til, J. (eds) (2015). *Hungarian Patient*, CEU Press Budapest, 111 -132.
- 7.4 Waylen, G. (2003): Társadalmi nem, feminizmus és az állam: áttekintés; Randall, V. (2003). Társadalmi nem és hatalom: a nők politikai részvétele. In: Randall, V., Waylen, G. (szerk.) *Társadalmi nem, politika és az állam*. Budapest: Jászöveg. 13-34.; 252-277.
- 7.5 Pető A., Grzebalska, W. (2018): The gendered modus operandi of the illiberal transformation in Hungary and Poland. *Women’s Studies International Forum* 68: 1-9.

8. A nemek közötti viszonyokkal kapcsolatos elméletek a szociológia perspektívájából I. (biológiai esszencializmus kritikája, funkcionalizmus, strukturalizmus)

- 8.1 Bem, S. L. (2008 [1993]): A biológiai esszencializmus. In: Kende A., Vajda R. (szerk.) *Rasszizmus a tudományban*. Budapest: Napvilág Kiadó. 147-198.
- 8.2 Parsons, T., Bales R.F. (1955): Chapter I. The American Family: Its Relations to Personality and to the Social Structure. In: *Family, Socialization and Interaction Process*. New York: The Free Press. 3-33.
- 8.3 Risman, B. J. (2004): Gender as a Social Structure: Theory Wrestling with Activism. *Gender & Society* 18(4): 429-450.
- 8.4 Bourdieu, P. (1994): Férfiuralom. In: Hadas M. (szerk.) *Férfiuralom: írások nőkről, férfiakról, feminizmusról*. Budapest: Replika kör.

9. A nemek közötti viszonyokkal kapcsolatos elméletek a szociológia perspektívájából II. (nemi szerep szociálpszichológiai fogalmának szociológiai kritikája, konstruktivizmus, interakcionizmus, világrendszer-elmélet, társadalmi reprodukció és struktúra)

- 9.1 Kimmel, M. (2011): The Social Construction of Gender Relations. In: *The Gendered Society*. New York – Oxford: Oxford University Press. 111-138.
- 9.2 West, C., Zimmermann D. H. (1987): Doing gender. *Gender and Society* 1(2): 125-151.
- 9.3 Wallerstein, I. (2010): A modern világrendszer mint kapitalista világ gazdaság: termelés, értéktöbblet és polarizáció. In uő. Bevezetés a világrendszer-elméletbe. Budapest: L’Harmattan – Eszmélet Alapítvány. 53-84.
- 9.4 Secombe, W. (2018): A háziasszony és munkája a kapitalizmusban. *Fordulat* 24. 31-52.

10. Igazságosság és egyenlőség

- 10.1 Fraser, N. (2012): Az igazságosság kereteinek újrameghatározása globalizálódó világunkban. In: Kövér Á. (szerk.) *Esélyegyenlőség és Egyenlő Bánásmód a Foglalkoztatáspolitikában*, Budapest, ELTE, TáTK, E-book. 256 - 278. Letölthető: http://tat.kelte.hu/file/egyenlo_banasmod_es_eselyegyenl.pdf
- 10.2 Balogh L., Kádár A. K., Majtényi B., Pap A. L. (2010): *Antidiszkriminációs és esélyegyenlőségi alapismeretek*. Budapest: L’Harmattan. 11-26.
- 10.3 Sandel, M. J. (2012): *Mi igazságos és mi nem? A helyes cselekvés elmélete és gyakorlata*. Budapest: Corvina. 197-215., 216-242.

11. Az antidiszkriminációs magyar, uniós és nemzetközi szabályozás valamint fórumrendszer. Az egyenlő bánásmód követelménye

- 11.1 Balogh L. - Kádár A. K. - Majtényi B. - Pap A. L. (2010): *Antidiszkriminációs és esélyegyenlőségi alapismeretek*. Budapest: L'Harmattan. 27-62.
- 11.2 EBH (2014) *Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény alkalmazása*. (tananyag) Budapest: EBH. 7-27, 72-96. Letölthető:
http://www.egyenlobanasmod.hu/sites/default/files/kiadvany/EBH%20Tananyag_vegleges.pdf

12. A társadalmi nemek a pszichológiai elméletekben

- 12.1 Bem, S. L. (2008): Maszkulinitás/femininitás. In: Kende A. (szerk.) *Pszichológia és feminizmus*. Budapest: L'Harmattan. 91-120.
- 12.2 Wilkinson, S. (1997): Feminist psychology. In: Fox, D., Prilleltrensky, I. (szerk.): *Critical Psychology. An Introduction*. SAGE. 247-265.
- 12.3 Borgos A. (2017): Pszichoanalitikus elméletek nőiségképe Freudtól a feminista pszichoanalízisig. In: Kovács M. (szerk.): *Társadalmi nemek. Elméleti megközelítések és kutatási eredmények*. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó. 21-38.
- 12.4 Kende A. (2005): Anyaság a pszichoanalízisben: lehetséges következtetések a nő mint szubjektum szemszögéből. *Thalassa* 16(1): 63-82.

13. Kultúra és társadalmi nemek

- 13.1 Best, D. L.; Williams, J. E. (2003): A biológiai, illetve a társadalmi nemek és a kultúra. In: Nguyen Luu, L.A. és Fülöp M. (szerk.)(2003): *Kultúra és pszichológia*, Budapest: Osiris Kiadó, 249-284.
- 13.2 Toril Moi (2010) Bourdieu elsajátítása: A feminista elmélet és Bourdieu kultúraszociológiája. In Séllei Nóra (szerk.) *A feminizmus találkozásai a (poszt)modernnel*. Debrecen: Csokonai Kiadó. 131 - 170
- 13.3 Kurtis, T., Adams, G. (2013): A Cultural Psychology of Relationship: Toward a Transnational Feminist Psychology. In M. Ryan, & N. Branscombe (szerk.) *The SAGE handbook of gender and psychology*. London: SAGE Publications, Ltd. 251-269.

14. Feminista szubjektumelméletek

- 14.1 Bollobás E. (2012): *Egy képlet nyomában – Karakterelemzések az amerikai és magyar irodalomból*. Budapest: Balassi Kiadó. 13-39.
- 14.2 Felski, R. (2006): A modernitás, a posztmodern és a nő. In: Séllei N. (szerk.) *A feminizmus találkozásai a (poszt)modernnel*. Debrecen: Csokonai Kiadó. 21-55.
- 14.3 Waugh, P. (2006): A posztmodern és a feminizmus – hová tűnt a sok-sok nő? In: Séllei N. (szerk.) *A feminizmus találkozásai a (poszt)modernnel*. Debrecen: Csokonai Kiadó. 56-92.

15. A gendernyelvészet és a feminista diskurzus elmélet

- 15.1 Reményi A. (2001): Nyelv és társadalmi nem. *Replika* 45-46: 153-161.
- 15.2 Huszár Á. (2009): Női nyelv? Férfi nyelv? Gendernyelvészet Magyarországon. *Magyar Tudomány* 2009/3. 276-285.
- 15.3 Lazar, M. M. (2007) Feminist Critical Discourse Analysis: Articulating a Feminist Discourse Praxis, *Critical Discourse Studies*, 4(2):141-164.
- 15.4 Foucault, M. (1998): Diskurzus és hatalom a történelemben és a jelenben diskurzus: a társadalmi valóság szervező elve. In Szabó M. (szerk.): *Politikai Tudáselméletek*. Budapest: Nemzeti Tankönyvkiadó. 209-236.
- 15.5 Bourdieu, P. (1998): Nyelvi uralom és a politikai mező. In Szabó M. (szerk.): *Politikai Tudáselméletek*. Budapest: Nemzeti Tankönyvkiadó. 76 - 92.

16. Maszkulinitások, férfiuralom, hegemon maszkulinitás, szimbolikus erőszak

- 16.1 Connell, R. W. (2012): A maszkulinitás társadalmi szervezettsége. In: *Férfiak. Eltűnő szerepek*. Budapest: Noran Libro Kft. 105-128.
- 16.2 Bourdieu, P. (2000): *Férfiuralom*. Budapest: Napvilág Kiadó.

17. Értelmezések a maszkulinitások tanulmányozásában

- 17.1 Hadas M. szerk. (2011): *Férfikutatások*. TÁMOP online-szöveggyűjtemény. A férfikutatások három hulláma: Szerkesztői bevezető tanulmány, ajánlott irodalom, a fejezet szerzői; Komarovskyy, M., Kulturális ellentmondások és nemi szerepek; Carrigan, Tim–Connell, R.W.–Lee, John, A maszkulinitás új szociológiája felé; Petersen, Alan, Férfi- és maszkulinitáskutatás. Az új elméletek jelentősége a jövőbeni kutatásokra nézve Elérhető: <http://tatk.elte.hu/file/hadas.pdf> 1 – 72.
- 17.2 Connell, R. W. (2012): A maszkulinitás tudománya. In: *Férfiak. Eltűnő szerepek*. Budapest: Noran Libro Kft. 27-78.

18. A maternalizmus elmélete és gyakorlata a szakpolitikában

- 18.1 Szikra D. (2010): Családtámogatások Európában történeti perspektívában. In Simonyi Á. (szerk.) *Családpolitikák változóban*. Budapest: Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet. 9-19.
- 18.2 Szikra D. (2010): Franciaország, Lengyelország, az Egyesült Királyság, a Német Szövetségi Köztársaság, Norvégia és Spanyolország családtámogatási rendszere. In Simonyi Á. (szerk.) *Családpolitikák változóban*. Budapest: Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet. 20 - 41.
- 18.3 Aczél Zs., Dr. Szikra D. (2012): A jóléti állam és a nők: a „maternalista” szociálpolitika. In Adamik M. (szerk.) *Bevezetés a szociálpolitika nem szerinti értelmezésébe*. Budapest: ELTE TÁTK. 42 – 76. Letölthető: http://tatk.elte.hu/file/bevezetes_a_szocialpolitika_nem.pdf

19. A jóléti állam gender-szemponútú és interszekcionális elemzése

- 19.1 Adamik M. (2012): Bevezetés a szociálpolitika nem szerinti értelmezésébe. In. üő (szerk.) *Bevezetés a szociálpolitika nem szerinti értelmezésébe.* „Gendering Social Policy.” Elektronikus tankönyv. Budapest: ELTE TÁTK. 6-23.
- 19.2 Dr. Bányai E., Benkő F. (2012): A feminizmus és a szociális munka: elmélet és gyakorlat. In Adamik M. (szerk.) *Bevezetés a szociálpolitika nem szerinti értelmezésébe.* Budapest: ELTE TÁTK. 103-131.
- 19.3 Mary Daly: A jóléti államok összehasonlítása: lépések egy gender-barát megközelítési mód irányába. In Adamik M. (szerk.) *Bevezetés a szociálpolitika nem szerinti értelmezésébe.* Budapest: ELTE TÁTK. 24 – 41.

20. A munkaerőpiac és a foglalkoztatás struktúrája a társadalmi nemek nézőpontjából

- 20.1 Czibere I. (2012): *Nők mélyszegénységben. Személyes életvilágok és cselekvési perspektívák a mélyszegénységben élő nők mindennapjaiban.* Budapest: L'Harmattan Kiadó.
- 20.2 Frey M. (2012): Nők és férfiak a munkaerőpiacon különös tekintettel a válságkezelés hatásaira, In: Kövér Ágnes (szerk.), *Esélyegyenlőség és Egyenlő Bánásmód a Foglalkoztatáspolitikában,* Budapest, ELTE, TáTK, E-book. Letölthető: http://tatk.elte.hu/file/egyenlo_banasmod_es_eselyegyenl.pdf 362 - 401.
- 20.3 Kóczé A. (szerk.) (2010): *Nehéz sorsú asszonyok feketén-fehéren: roma nők munkaerő-piaci és megélhetési lehetőségei két kistérségben.* Budapest: MTA Etnikai-nemzeti Kisebbségkutató Intézet.
- 20.4 Nagy B. (2016): Ki áll a sikeres nő mögött? *socio.hu* 2016/2. 117-141.